



INDICE

PROPUESTA DE TRABAJO.	3
1. OBJETIVO	5
2. ALCANCES.	6
3. DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA DEL SERVICIO.	6
4. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA.	7
5. METODOLOGÍA	7
6. VALORACIÓN FINAL.	11
7. PLAN DE TRABAJO	12
8.- ACTIVIDADES.	14

PROPUESTA DE TRABAJO.

1. Raúl Aarón Pozos Lanz-Secretario de Educación de la Administración Pública del Estado de Campeche;
2. Juan Pedro Huchín Tuz-Director General Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Campeche.
3. Margarita Duarte Quijano-Directora General Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Campeche.
4. Ánuar Dáger Granja-Director General del Colegio de Bachilleres del Estado de Campeche.
5. Celia Rodríguez Gil-Directora General Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Campeche.
6. Rodolfo Enrique Cardozo Rivero-Director General del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní en el Estado de Campeche.
7. Julio César Montero Sarmiento-Director General del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega.
8. Bismarck Richaud Coral-Director General del Instituto Tecnológico Superior de Champotón
9. Narcizo Hazael Huchin Poot-Director General del Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén.
10. José del Carmen Díaz Martínez-Rector de la Universidad Tecnológica de Campeche.
11. Román Mijares Elizarraras-Rector de la Universidad Tecnológica de Candelaria.
12. Andrés Cruz Zamudio-Rector de la Universidad Tecnológica de Calakmul.

Presente.-

Diaz CMC S.A.S de C. V. tiene el agrado de dirigirse a Ud, a fin de presentar nuestra propuesta de trabajo para el llevar a cabo la evaluación de diseño del Programa Presupuestario 014 del Programa de Educación Media Superior y Superior por el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022 de la Secretaría de Educación y de las 11 instituciones educativas (organismos descentralizados de la Administración Pública Paraestatal de nivel Medio Superior y Superior del Estado de Campeche) ejecutoras del ejercicio presupuestal 014, que a continuación detallo: Secretaría de Educación de la Administración Pública del Estado de Campeche; Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Campeche (ICATCAM); Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Campeche (CECYTEC); Colegio de Bachilleres del Estado de Campeche (COBACAM); Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Campeche (CONALEP); Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM);

DIAZ CMC

SERVICIOS DE CONSULTORÍA

RFC DMC210720280

Instituto Tecnológico Superior de Escárcega (ITSESCARCEGA); Instituto Tecnológico Superior de Champotón (ITESCHAM); Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén (ITSHOPELCHEN); Universidad Tecnológica de Campeche (UTECAM); Universidad Tecnológica de Candelaria (UTECAN);y Universidad Tecnológica de Calakmul (UTCALAKMUL).

La evaluación de diseño permite mejorar el funcionamiento del programa contemplando los elementos como la justificación del programa y si el programa está alineado al Plan Estatal de Desarrollo, Plan Sectorial y su Programa Operativo Anual, todo ello siguiendo los términos de referencia emitidos por el CONEVAL, en ese sentido se presenta a continuación:

A.- PROPUESTA DE TRABAJO PARA EVALUAR EL Pp 014 PROGRAMA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR

1. OBJETIVO

Evaluar el diseño del Programa de Educación Media Superior y Superior con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos específicos

- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;
- Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;
- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;
- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;
- Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e
- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.

2. ALCANCES.

Identificar hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño del Programa de Educación Media Superior y Superior, a partir de un análisis de gabinete con base en la documentación normativa del programa, así como de la información disponible sobre la cobertura del programa a la fecha de realización de la evaluación.

3. DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA DEL SERVICIO.

La evaluación de diseño contendrá para el logro de sus objetivos el desarrollo de los siguientes apartados:

1. Justificación de la creación y del diseño del programa
2. Contribución a las metas y objetivos nacionales
3. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad
4. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención
5. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
6. Presupuesto y rendición de cuentas
7. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales
8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones
9. Conclusiones
10. Ficha técnica
11. Anexos

4. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA.

Evaluación Final en materia de diseño del Programa Presupuestario 014 Programa de Educación Media Superior y Superior.

5. METODOLOGÍA

La Metodología está basada en los Términos de Referencia Emitidos por la CONEVAL en materia de Evaluación de diseño, lo cual, consiste en 30 preguntas divididas en siete apartados.

Cuadro. Apartados de la Evaluación

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Justificación de la creación y del diseño del programa	1 a 3	3
Contribución a las metas y objetivos nacionales	4 a 6	3
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	7 a 12	6
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	13 a 15	3
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	16 a 26	11
Presupuesto y rendición de cuentas	27 a 29	3
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales y/ o acciones de desarrollo social	30	1
TOTAL		30

La evaluación se realizará mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que se considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.

Criterios generales para responder a las preguntas

Los siete apartados incluyen preguntas específicas, de las que **24** deben ser respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea **Sí**, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **seis** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

I. Formato de respuesta

Cada una de las preguntas debe responderse en **un máximo de una cuartilla** e incluir los siguientes conceptos:

1. la pregunta;
2. la respuesta binaria (**SÍ/NO**) o abierta;

- para las respuestas binarias y en los casos en los que la respuesta sea **SI**, el nivel de respuesta (que incluya el número y la oración), y
- 3. el análisis que justifique la respuesta.

II. Consideraciones para dar respuesta

Para las preguntas que deben responderse de manera binaria (**SI/NO**), se debe considerar lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SI/NO).* Cuando el programa no cuente con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “**No**”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, la respuesta es “**SI**”, se procede a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se podrá responder “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué “*No aplica*” en el espacio para la respuesta. El CONEVAL podrá solicitar que se analicen nuevamente las preguntas en las que se haya respondido “*No aplica*”.

Para el total de las preguntas, los Términos de Referencia incluyen los siguientes cuatro aspectos que se deben considerar al responder:

1. De manera enunciativa más no limitativa, *elementos con los que debe justificar su valoración*, así como la información que se debe incluir en la respuesta o en anexos.
2. *Fuentes de información mínimas* a utilizar para la respuesta. Se podrán utilizar otras fuentes de información que se consideren necesarias.

3. *Congruencia entre respuestas.* En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) respuesta(s). Lo anterior no implica, en el caso de las preguntas con respuesta binaria, que el nivel de respuesta otorgado a las preguntas relacionadas tenga que ser el mismo, sino que la argumentación sea consistente.
4. La Evaluación en materia de Diseño considera la entrega de ocho anexos, de los cuales, cuatro cuentan con un formato predeterminado por el CONEVAL, y los restantes pueden elaborarse en formato libre. En el siguiente cuadro se enlistan los ocho anexos, especificando la pregunta con la que se relaciona y el tipo de formato que le corresponde:

NO.	NOMBRE DEL ANEXO	PREGUNTA	TIPO DE FORMATO
1	Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo	7	Formato Libre
2	Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios	8	
3	Matriz de Indicadores para Resultados	16 y 20	Formato predeterminado
4	Indicadores	21 y 22	
5	Metas del programa	23	
6	Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	26	Formato libre
7	Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación		Formato libre
8	Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	30	Formato predeterminado

6. VALORACIÓN FINAL.

Se incluirá la valoración cuantitativa promedio por sección y la valoración cuantitativa global a partir de la valoración por niveles.

La valoración cuantitativa por sección se obtendrá en dividir la puntuación total obtenida en cada sección de la evaluación entre el número de preguntas con valoración cuantitativa aplicable que la integran, sin considerar las que se hayan identificado como “No aplica”.

Para anterior, se deberá describir el máximo de preguntas y el máximo de puntuación, de tal manera que, la valoración cuantitativa resultará de la puntuación máxima entre el total de preguntas.

7. PLAN DE TRABAJO

Actividades prioritarias

1. Analizar la relación del árbol de problema, árbol de objetivos con la MIR del Programa.
2. Asegurar que las acciones de las dependencias estén contempladas en la MIR general del Programa.
 - 2.1. Solicitar a las instituciones involucradas el propósito de su programa estratégico y los componentes (productos) con los que actualmente están trabajando y están contemplados dentro de su MIR. Previamente se elaborará un instrumento de recolección de datos (instrumento A); como evidencia se solicita la MIR 2022.
 - 2.2. Identificar y unificar las actividades de las dependencias de acuerdo con su propósito, componente y actividades
 - 2.3. Solicitar a las instituciones las Fichas técnicas de sus indicadores.
 - 2.4. Proponer la adecuación necesaria de acuerdo con la metodología del marco lógico y la guía para la elaboración de la MIR.
3. Identificar que los indicadores propuestos sean relevantes, es decir, que estén orientados a mejorar el resultado del programa y a medir avances.
4. Valoración final del diseño.
5. Realización del FODA, Hallazgos y recomendaciones.
6. Conclusiones.
7. Integración del documento final
8. Presentación

Para contemplar el cuestionario en línea a través de Google Form.

1. ¿Cuál es el propósito contemplado en la MIR institucional? Se menciona en la MIR institucional.
2. ¿Qué problema atiende dicho propósito. Esto lo obtiene del árbol de problemas actualizado.
3. ¿Cuáles son los componentes o programas que aplica su institución para atender el problema o necesidad? Contemplados en la MIR. De preferencia enunciar los tres más preponderantes en orden ascendente.
4. ¿los programas que aplica actualmente o productos que obtiene para resolver el problema, están contemplados en la MIR actual de su institución?

a. Sí 2.No

4.1 Si su respuesta fue No, mencione otros componente o productos que no se están contemplando en la MIR Actual pero que se están haciendo.

5. Si está atendiendo otras problemáticas, no contempladas en la MIR actual de su institución, contéplelo y que programas o productos está ejecutando para resolverlo.

ARBOL DE PROBLEMAS, ARBOL DE OBJETIVOS, MIR

8.- ACTIVIDADES.

Actividades	Calendario							
	Jul	Agt	Agt	Agt	Set	Set	Oct	Nov
1. Analizar la relación del árbol de problema, árbol de objetivos con la MIR del Programa.	X							
2. Asegurar que las acciones de las dependencias estén contempladas en la MIR general del Programa.								
2.1 Solicitar a las instituciones involucradas el propósito de su programa estratégico y los componentes (productos) con los que actualmente están trabajando y están contemplados dentro de su MIR. Previamente se elaborará un instrumento de recolección de datos (instrumento A); como evidencia se solicita la MIR 2022.	X	X						
2.2 Identificar y unificar las actividades de las dependencias de acuerdo con su propósito, componente y actividades		X	X					
2.3 Solicitar a las instituciones las Fichas técnicas de sus indicadores.		X	X					
2.4 Proponer la adecuación necesaria de acuerdo con la				X	X			

DIAZ CMC

SERVICIOS DE CONSULTORÍA

RFC DMC210720280

metodología del marco lógico y la guía para la elaboración de la MIR.								
3. Identificar que los indicadores propuestos sean relevantes, es decir, que estén orientados a mejorar el resultado del programa y a medir avances.			✕					
4. Valoración final del diseño.						✕		
5. Realización del FODA, Hallazgos y recomendaciones.					✕			
6. Conclusiones.					✕			
7. Integración del documento final								
8. Presentación								

Finalmente le expresamos que tenemos la certeza de que nuestros servicios responden efectivamente a las necesidades de esta Secretaria de Educación.

Esperando contar con su aceptación a estos términos quedamos de usted.

Atentamente


LIC. ALEJANDRO RAMÓN MEDINA PIÑA
REPRESENTANTE LEGAL DIAZ CMC SAS de CV.